



федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Самарский государственный медицинский университет»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО СамГМУ Минздрава России)  
Кафедра медицинской психологии и психотерапии

СОГЛАСОВАНО  
Проректор по учебно-методической работе и связям с общественностью  
профессор Т.А. Федорина

«14» 02 2017 г.

УТВЕРЖДАЮ  
Председатель ЦКМС  
Первый проректор – проректор по учебно-научно-педагогической и специальной работе  
профессор Ю.В. Цукин

«15» 02 2017 г.

ПРОГРАММА  
государственной итоговой аттестации  
Б.3

Направление подготовки (специальность): 37.05.01 Клиническая психология

Уровень высшего образования: специалитет

Квалификация выпускника: клинический психолог

Факультет: медицинской психологии

Форма обучения: очная

Срок освоения образовательной программы: 5,5 лет

СОГЛАСОВАНО  
Декан факультета  
медицинской психологии  
доцент Е.В. Захарова

«14» октября 2016 г.

СОГЛАСОВАНО  
Председатель методической  
комиссии по специальности  
доцент О.С. Ковшова

«10» октября 2016 г.

Программа рассмотрена и  
одобрена на заседании  
кафедры медицинской  
психологии и психотерапии,  
протокол № 2 от  
«15» сентября 2016 г.  
Заведующий кафедрой  
доцент О.С. Ковшова

«15» сентября 2016 г.

Самара  
2016

**Программа ГИА разработана в соответствии с ФГОС ВО по специальности Клиническая психология 37.05.01, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1181 от 12 сентября 2016 г.**

**Составители программы ГИА:**

Ковшова О.С. – д.м.н., доцент, заведующий кафедрой медицинской психологии и психотерапии СамГМУ

Курбатова Е.Г. – старший преподаватель кафедры медицинской психологии и психотерапии СамГМУ

**Рецензенты:**

Акопов Г.В. – д.пс.н., профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет».

Яньшин П.В. – д.пс.н., доцент, главный научный сотрудник лаборатории психолого-педагогических исследований ГБОУ ВО СО «Самарская государственная областная академия (Наяновой)»

## Содержание:

1. Цели и задачи государственной итоговой аттестации (ГИА).
  2. Форма проведения ГИА.
  3. Трудоемкость ГИА и период ее проведения.
  4. Критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена (ГЭ).
  5. Критерии оценки защиты выпускной квалификационной работы (ВКР).
  6. Порядок подачи и рассмотрения апелляции.
- Приложение 1. Программа ГЭ.
  - Приложение 2. Требования к ВКР.
  - Приложение 3. Фонд оценочных средств ГИА (ФОС ГИА).

## 1. Цели и задачи ГИА

Целью ГИА является установление уровня подготовки выпускника факультета медицинской психологии СамГМУ к выполнению профессиональных задач и соответствия его подготовки требованиям ФГОС ВО и ОП ВО по специальности Клиническая психология 37.05.01.

Задачами ГИА являются:

- определение соответствия подготовки выпускника требованиям образовательного стандарта по специальности Клиническая психология 37.05.01;
- разработка рекомендаций по совершенствованию подготовки выпускников.

## 2. Форма проведения государственной аттестации по специальности 37.05.01 Клиническая психология

Государственная итоговая аттестация обучающихся по специальности Клиническая психология 37.05.01 проводится в форме (в указанной последовательности): 1. Государственного экзамена (итогового междисциплинарного экзамена по специальности «Клиническая психология»); 2.Защиты выпускной квалификационной работы.

Государственный экзамен по специальности «Клиническая психология» 37.05.01 проводится в два этапа(в указанной последовательности):

1. Аттестационное компьютерное тестирование.
2. Собеседование (в устной форме).

Перед собеседованием проводится консультация обучающихся по вопросам, включенным в Программу ГЭ.

## 3. Трудоемкость ГИА и период её проведения

Трудоемкость ГИА по специальности Клиническая психология 37.05.01 составляет 9 зачетных единиц.

ГИА выпускников проводится по завершении 11 семестра обучения на факультете медицинской психологии.

Вид аттестационного испытания	Трудоемкость	
	в часах	в зач.ед.
Государственный экзамен	<b>144</b>	4
Аудиторная работа	2	
компьютерное тестирование	1	
подготовка к ответу	0,7	
ответ	0,3	
Самостоятельная работа студента	142	
Защита выпускной квалификационной работы	<b>180</b>	5
Аудиторная работа	26,5	
дипломное консультирование	26	
защита ВКР	0,5	
Самостоятельная работа студента	153,5	
<b>ВСЕГО</b>	<b>324</b>	<b>9</b>

## 4. Критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена (ГЭ)

ГЭ оценивается по четырехбалльной шкале («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»). Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное происхождение государственного экзамена.

Оценка на ГЭ представляет собой интегральную оценку, выставляемую студенту по результатам двух этапов, из которых второй (этап «Собеседование») является более значимым. Если на этапе собеседования студент получает оценку «неудовлетворительно», то в целом за ГЭ

он также получает оценку «неудовлетворительно» вне зависимости от результата этапа тестирования.

Если на этапе собеседования студент получает оценку «удовлетворительно», «хорошо» или «отлично», то оценка за ГЭ вычисляется по следующей формуле:

$$\text{ОГЭ} = 0,3 \cdot \text{ОТ} + 0,7 \cdot \text{ОС} ,$$

где ОГЭ – интегральная оценка на ГЭ, ОТ – оценка на этапе «Аттестационное компьютерное тестирование», ОС – оценка на этапе «Собеседование», “0,3” и “0,7” - коэффициенты.

ОГЭ приводится к целому по математическим правилам округления.

### **Содержательные критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена (ГЭ)**

<p><b>«Отлично»</b></p>	<p>Выставляется студенту, давшему не менее 81% правильных ответов на этапе тестирования, глубоко и прочно усвоившему программный материал, исчерпывающе, последовательно, грамотно и логически стройно его излагающему, в ответе которого тесно увязывается теория с практикой. При этом студент не затрудняется с ответом при видоизменении задания, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, показывает знакомство с современной научной литературой, правильно обосновывает принятые решения, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических работ.</p>
<p><b>«Хорошо»</b></p>	<p>Выставляется студенту, если он:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- грамотно и по существу излагает программный материал, не допускает существенных неточностей в ответе, правильно применяет теоретические положения при решении практических задач, не затрудняется с ответом при видоизменении задания, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, показывает знакомство с современной научной литературой, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения, но дал не более 80% правильных ответов на этапе тестирования;</li> <li>- грамотно и по существу излагает программный материал, не допускает существенных неточностей в ответе, правильно применяет теоретические положения при решении практических задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения, дал не менее 81% правильных ответов на этапе тестирования;</li> <li>- излагает только основной материал, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения последовательности изложения и испытывает трудности в выполнении практических работ, но дал более 91% правильных ответов на тестировании.</li> </ul>
<p><b>«Удовлетворительно»</b></p>	<p>Выставляется студенту, если он:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- грамотно и по существу излагает программный материал, не допускает существенных неточностей в ответе, правильно применяет теоретические положения при решении практических задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения, но дал не более 60% правильных ответов на этапе тестирования;</li> <li>- имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения последовательности изложения программного материала и испытывает трудности в выполнении практических работ и дал не более 90% правильных ответов на этапе тестирования.</li> </ul>

<b>«Неудовлетворительно»</b>	Выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает ошибки, неуверенно выполняет или не выполняет практические работы вне зависимости от результатов на этапе тестирования.
------------------------------	--

**Критериями оценки этапов государственного экзамена являются:**

*Этап «Аттестационное компьютерное тестирование».*

Тестирование проводится с целью оценки сформированности компетенций ФГОС ВО по специальности на уровне теоретических знаний выпускников по основным дисциплинам общепрофессионального цикла и цикла специальных дисциплин основной образовательной программы. Тестовый контроль осуществляется методом электронного тестирования. Выпускники работают на ПК индивидуально. Время тестирования фиксированное: 1 час.

Банк тестов по специальности «Клиническая психология» включает 490 тестов (по дисциплине «Психология развития и возрастная психология» - 40 заданий, по остальным дисциплинам - по 50 заданий), из которых на ГИА конкретного выпускника выносятся 100 тестов методом случайной выборки программой тестирования (по 10 тестов по каждой дисциплине, включённой в тестовый контроль), установленной в компьютерном классе ВУЗа.

Перечень дисциплин, включённых в тестовый контроль:

- общая психология;
- психология личности и индивидуальных различий;
- психология развития и возрастная психология;
- социальная психология;
- клиническая психология;
- психосоматика;
- нейропсихология;
- патопсихология;
- сексология;
- психологическое консультирование и психотерапия.

Студент допускается до второго этапа государственного экзамена (собеседование), если им даны верные ответы на 71 и более вопросов из 100 вопросов теста (71 и более %).

Оценка результатов тестирования осуществляется по проценту правильных ответов:

	% правильных ответов	Оценка
зачтено	91%-100%	5 (отлично)
	81%-90%	4 (хорошо)
	71%-80%	3 (удовлетворительно)
не зачтено	70% и менее	2 (неудовлетворительно)

*Этап «Собеседование»:*

Собеседование проводится с целью оценки сформированности компетенций ФГОС ВО по специальности на уровне теоретических знаний, умений и навыков выпускников по основным дисциплинам общепрофессионального цикла и цикла специальных дисциплин основной образовательной программы.

<b>«Отлично»</b>	Ответ показывает прочные знания основных аспектов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы, логичностью и последовательностью изложения; студент свободно владеет монологической речью, терминологическим аппаратом, умеет объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, аргументировать, приводить примеры. В практическом задании студент демонстрирует умение безошибочно определять и формулировать
------------------	---

	проблему, навыки решения типовых задач, умение самостоятельно находить пути и выполнять все этапы решения нестандартных задач на основе изученных методов, приемов, технологий и с опорой на нормативные документы.
<b>«Хорошо»</b>	ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы, логичностью и последовательностью изложения; студент свободно владеет монологической речью, терминологическим аппаратом, умеет объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, аргументировать, приводить примеры, однако допускает одну-две неточности в ответе. В практическом задании студент демонстрирует умение определять и формулировать проблему, навыки решения типовых задач, умение самостоятельно находить пути и выполнять все этапы решения нестандартных задач на основе изученных методов, приемов, технологий и с опорой на нормативные документы при наличии единичных и несущественных недочетов.
<b>«Удовлетворительно»</b>	ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов изучаемой предметной области, основных вопросов теории, но отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы, недостаточной логичностью и последовательностью изложения; студент недостаточно свободно владеет монологической речью, демонстрирует слабо сформированные навыки анализа явлений, процессов, аргументации, приведения примеров, допускает несколько ошибок в содержании ответа. В практическом задании студент демонстрирует умение определять и формулировать проблему, навыки решения типовых задач, умение находить пути и выполнять этапы решения нестандартных задач при наличии недочетов в приемах и способах работы и единичных случаях невыполнения установленных качественных требований.
<b>«Неудовлетворительно»</b>	ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы, незнанием основных вопросов теории, отсутствием логичности и последовательности; студент слабо владеет монологической речью, демонстрирует несформированность навыков анализа явлений, процессов, неумение аргументировать, допускает серьезные ошибки в содержании ответа. В практическом задании студент демонстрирует неумение определять и формулировать проблему, несформированность навыков решения типовых задач, грубые ошибки в определении путей, выполнении этапов, приемах решения нестандартных задач, неумение обеспечить установленные качественные требования.

Обучающийся, не прошедший ГЭ по уважительной причине, допускается к защите ВКР.

Обучающийся, не сдавший ГЭ в связи с неявкой по неуважительной причине или в связи с получением оценки "неудовлетворительно", отчисляется из университета с выдачей справки об обучении как не выполнивший обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана.

## 5. Критерии оценки защиты выпускной квалификационной работы

### 5.1. Критерии шкалы оценивания ВКР:

- актуальность проблемы и темы ВКР;

- уровень разработки проблемы и методологическая ясность исследования;
- масштабность и трудоемкость проведенных исследований;
- полнота содержания ВКР;
- степень достоверности результатов проведенного исследования и качество интерпретации данных;
- научная и практическая значимость полученных результатов;
- логика изложения материала;
- соответствие выводов и обоснованность предложений;
- соблюдение правил оформления ВКР;
- характеристика выпускника научным руководителем ВКР;
- рецензия на ВКР.

Оценка ВКР может быть снижена за недостатки оформления, теоретического обзора, организации и проведения исследования, изложения материалов, нарушение автором этических аспектов исследования, а именно:

- несоответствие названия работы ее цели и содержанию;
- пропуск в оглавлении отдельных параграфов или целых глав;
- отсутствие упоминаний важных литературных источников, имеющих прямое отношение к решаемой проблеме и опубликованных в доступной для студента литературе;
- отсутствие анализа зарубежной работ, посвященных проблеме исследования.
- использование чужих текстов без указания их источника (в том числе дипломов других студентов);
- наличие фактических ошибок в изложении "чужих" экспериментальных результатов или теоретических позиций;
- отсутствие описания процедуры проведения исследования/по приведенному описанию воспроизвести процедуру не представляется возможным;
- нарушение этических норм, раскрытие анонимности участников исследования;
- отсутствие названий таблиц, графиков, гистограмм;
- отсутствие пояснений и условных обозначений к таблицам, графикам, гистограммам;
- отсутствие авторской интерпретации содержания таблиц, графиков, гистограмм;
- отсутствие сопоставления между собой данных, полученных разными методами;
- отсутствие соотнесения с результатами других исследователей, чьи работы обсуждались в теоретической части;
- формулирование практических рекомендаций, таким образом, что их выполнение может нанести ущерб психологическому благополучию респондентов и т.п.;
- наличие в библиографии работ, на которые нет ссылок в самой ВКР;
- наличие неисправленных опечаток, пропущенных строк, грамматических и стилистических ошибок;
- наличие ошибок в оформлении библиографии.

№№	Шкала оценивания	Критерии оценивания
1.	<b>«Отлично»</b>	Выставляется за ВКР, полностью отвечающую по содержанию и оформлению нормативным требованиям: носящую исследовательский характер, выполненную на высокоактуальную тему, имеющую большую научную и практическую значимость, соответствие между теоретической и эмпирической главами, отвечающие методологическим требованиям «введение», «цель» и «задачи», «гипотезу исследования», содержащую грамотно составленный обзор литературы по проблеме, логично и последовательно изложенные результаты исследования с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. Работа имеет положительные отзывы научного руководителя и рецензента.
2.	<b>«Хорошо»</b>	Выставляется за ВКР, отвечающую по содержанию и



		оформлению нормативным требованиям при несущественных неточностях: носящую исследовательский характер, выполненную на актуальную тему, имеющую научную и практическую значимость, содержащую грамотно составленный обзор литературы по проблеме, логичное, последовательное изложение результатов исследования с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. Работа имеет в целом положительные отзывы научного руководителя и рецензента с небольшими замечаниями.
3.	<b>«Удовлетворительно»</b>	Выставляется за ВКР, характеризующуюся существенными недочетами: выполненную на актуальную тему, но имеющую только научную, или только практическую значимость, неполный обзор литературы по проблеме. В представлении результатов исследования присутствуют отдельные нарушения логики и системности, анализ результатов неглубок, отсутствует уверенность в оперировании терминами, выводы и предложения не всегда четко обоснованы. Имеются претензии к работе студента у научного руководителя и/или имеются существенные замечания у рецензента.
4.	<b>«Неудовлетворительно»</b>	Выставляется за ВКР, выполненную на малоактуальную тему, характеризующуюся формальным, поверхностным или неадекватным анализом теоретических источников, отсутствием логики и системности в представлении результатов исследования, некорректным использованием терминологии, явной недостаточностью данных эмпирического исследования и их поверхностным анализом, необоснованностью выводов и предложений. Научным руководителем и/или рецензентом дана негативная оценка работы студента над ВКР.

### 5.2. Критерии шкалы оценивания процедуры защиты ВКР:

- качество доклада на защите;
- умение использовать мультимедийную презентацию для доказательства полученных при проведении исследования результатов;
- правильность и полнота ответов на вопросы.

<b>№№</b>	<b>Шкала оценивания</b>	<b>Критерии оценивания</b>
1.	<b>«Отлично»</b>	Выставляется за защиту ВКР, если студент показал глубокое владение содержанием работы, полное, логичное, структурированное представление данных, корректное использование терминологии; адекватно проиллюстрировал текст визуальным материалом, активно его комментировал; исчерпывающе и аргументированно ответил на вопросы по содержанию ВКР.
2.	<b>«Хорошо»</b>	Выставляется за защиту ВКР, если студент показал хорошее владение содержанием работы, умение представить его на научном языке с несущественными недочетами структурированности доклада; адекватно проиллюстрировал текст визуальным материалом; недостаточно полно и/или неубедительно ответил на вопросы по содержанию ВКР.
3.	<b>«Удовлетворительно»</b>	Выставляется за защиту ВКР, если студент показал удовлетворительное владение содержанием работы, представил его недостаточно логично и структурированно; недостаточно проиллюстрировал текст визуальным

		материалом; не полно и неубедительно ответил на вопросы по содержанию ВКР.
4.	<b>«Неудовлетворительно»</b>	Выставляется за защиту ВКР, если студент показал отсутствие владения содержанием работы, представил его неструктурированно; иллюстрировал неадекватно или вовсе не иллюстрировал; не смог ответить на вопросы по содержанию ВКР.

Обучающийся, не прошедший защиту ВКР в связи с неявкой по неуважительной причине или в связи с получением оценки "неудовлетворительно", отчисляется из университета с выдачей справки об обучении как не выполнивший обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана.

#### **6. Порядок подачи и рассмотрения апелляции.**

По результатам государственных аттестационных испытаний обучающийся имеет право на апелляцию. Апелляция проводится в соответствии с требованиями «Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 29 июня 2015 г. № 636) и локального акта СамГМУ «Положение о государственной итоговой аттестации».